

会議開催概要

会議名	第14回 菊川市総合計画庁内策定委員会
日時	平成28年1月20日(水) 13:30～15:00
場所	菊川市役所 2階 201、202 会議室
出席者	副委員長、他委員8名、事務局3名
議事	1 開会 2 委員長あいさつ 3 議事 (1) 第2次菊川市総合計画基本構想(案)について【資料1】 (2) 第2次菊川市総合計画 政策指標について【資料2】 4 閉会
議事要旨	<p>1 開会</p> <ul style="list-style-type: none"> ・開会宣言 ・互礼 ・出席者数確認 ・資料確認 ○第2次菊川市総合計画基本構想(案)【資料1】 ○審議会意見等対応一覧【資料1 補足】 ○第2次菊川市総合計画 政策指標(客観的指標)一覧(案)【資料2】 <p>2 委員長あいさつ</p> <p>副委員長：こんにちは。今日の議題は、総合計画基本構想案について、12月25日に開催された第6回総合計画審議会で意見のあったところの修正と、新たに記載した箇所の協議となっています。審議会から多くの意見もあり、よりよい総合計画にするため、皆さんからの意見をお願いします。</p> <p>3 議事</p> <p>(1) 第2次菊川市総合計画基本構想(案)について</p> <p>事務局：資料説明。</p> <p>副委員長：議事(1)の説明がありました。第6回審議会から意見があり修正があった箇所について説明がありました。序論について意見はありますか。</p> <p>委員：28、29ページですが、課題2の3つ目の丸で、主語がありません。課題3の2つ目の丸がわかりにくい。「住むことが出来る」というのは、住むことが出来ないまちがあるのでしょうか。課題6で、「利便性が高いものの」といった逆説が正しいのでしょうか。課題7で自治体は自治会です。課題7の最後の丸は、市が何をやるかを書かないとだめです。課題5で「菊川でしか得ることが出来ないものを持つことが大事なこととなります。」の意味がよくわかりません。以上が気になった所です。</p>

副委員長：全体として、文章がわかりづらい、主として何をやるのか明確でないという事です。
文章の検討をお願いしたいという事ですが、事務局いかがですか。

事務局：再度文章を確認して、意味等もう一度検討して、正確に文章表記したいと思います。

副委員長：再度確認し、修正をお願いします。

委員：38 ページの大綱案ですが、基本目標で、以前に政策の順番を考え直しましょうという事で、各部会でやっていただいたという事でよろしいでしょうか。そうしますと、順番はここに書いてある通りにやるということになると、目標2で、【医療・福祉・保健・社会教育】となっていますが、この順番と政策の順番が一致していないと思うのですが、一致させた方がいいのではないのでしょうか。

事務局：体系と後ろの順番が一致するように修正します。

委員：34 ページの目標人口は、第12回の資料から変えたということでいいですか。

事務局：前回の庁内策定委員会から表現を修正して出しています。目標数値は同じです。

委員：内容が前回から変わっていないですか。数字がどこから来たのですか。

事務局：前回の資料との違いについては、前回の策定委員会で、毎年的人口を入れるのかどうか、グラフの見せ方を再検討とあったので、今回は端数を丸めたものとしています。人口ビジョンから引用して表現を丸めた数値となっています。

委員：数字が違うので確認をお願いします。丸めたならば、文章も約700人となると思います。丸めた場合にも、グラフのカーブが変わってしまうので、検証して欲しいです。

事務局：数値を再度確認し、検証します。

委員：42 ページ以降、青字を各課で確認するという事になっていると思うので、急いでお願いします。

事務局：事務局で、表現の統一をしていたので、時間をもらっていましたが、この後、各課に通知を出してお願いしていきたくと思います。

委員：35 ページの中央公民館の字が間違っているなど、校正に力を入れていただきたいと思っています。市章の向きも違うので、見直しをお願いしたいと思っています。

(2) 第2次菊川市総合計画 政策指標について

事務局 : 資料説明。

副委員長 : 指標について、意見があったらお願いします。

委員 : 何を議論するのですか。指標を進める方向でいいのか、指標の内容ですか。

事務局 : 1点は、審議会から意見をもらったので、政策に対して客観的指標を入れることについてです。2点目は、入れ込む指標として事務局案を出したので、この指標について意見をいただきたいと思います。

委員 : 事務局から指標案を出すという事が違うのではないですか。

事務局 : たたき台がないと議論も進まないと考え出しています。

委員 : 指標を入れることはわかりましたが、中身については、総合計画の方向性と一致しているかどうかもありますので、担当課と議論する必要があると思います。

事務局 : 依頼をかける中で、指標は整理して、担当課と相談したいと思います。他にこのような指標がある、というものがあれば教えていただければと思います。

副委員長 : 施策に指標を入れることについての意見はありますか。

委員 : 各施策に対して、1つか2つに絞って掲載するとういことでいいですか。

事務局 : この中から絞ってもいいのですが、他にいい指標があったら、出して欲しいと思います。それで、1つか2つに絞りたいと思います。

委員 : 市民アンケートによる満足度によって指標が3つ挙げられていますが、それと今回の数値とは必ずしも繋がらないのではないですか。

事務局 : 今回の資料に掲げている指標は市民アンケートの満足度とコンサルに他市事例をひっばってきてもらったものごとを、事務局で足したものです。この中で選んでいただくか、もっと適切なものがあればいいと思いますが、必ずしも政策を図る指標として適切かどうかわかりません。ちょっと細かい指標が並んでしまっているように思います。代表的な指標を1つ置くということで、整理をしていく必要があると思っています。

委員：元の満足度との関係はどうするのですか。

事務局：うまく繋がるといいと考えています。

委員：市民アンケートから出してきましたが、審議会では、客観指標を載せるべきではないかという意見が多くありました。政策を明確に表す客観的な指標がなかなかないので、それを理解していただいて、相応しいものを選んでいただければと思います。ご協力をお願いします。

副委員長：意見がないようですので、議事を終了します。ご協力ありがとうございました。

4 閉会

以上